

Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden

29

Vragen van het lid **Lambrechts** (D66) over een schijnbaar illegale school in Rotterdam. (Ingezonden 2 september 1997)

1
Weet u van het bestaan van een «illegale school» aan de Rotterdamse Hoflaan 132, die wordt bezocht door ongeveer 15 tot 20 kinderen?¹

2
Bevindt deze school zich in de woning van de initiatiefnemer, de iatrosoof J.P. de Kok, van wie eerder soortgelijke «scholen» in Rosmalen en Den Haag, na onderzoek van de Onderwijsinspectie, zijn gesloten?

3
Kunt u zeggen op basis waarvan destijds een onderzoek is ingesteld naar deze «scholen» en waarom ze zijn gesloten?

4
Bent u op de hoogte van het bestaan van andere, niet erkende scholen voor kinderen in de leerplichtige leeftijd?

5
Betreft het bij de «school» in Rotterdam ook kinderen die van de rechter (nog) geen vrijstelling hebben gekregen op grond van art. 5b van de Leerplichtwet? Acht u ook in dit geval een onderzoek van de onderwijsinspectie niet dringend gewenst?

6
Kunnen ouders die voor hun kinderen een vrijstelling op de leerplichtwet aanvragen, in de tussentijdse periode hun kinderen ongestraft thuis houden? Hoe lang kan die periode duren, inclusief hoger beroep?

7
Hoeveel van deze verzoeken om vrijstelling van de Leerplichtwet lopen er en hoeveel kinderen worden in de tussentijd thuisgehouden?

8
Acht u het niet wenselijk om de Onderwijsinspectie een controlerende taak te geven in alle gevallen waarbij sprake is van onderwijs aan kinderen in de leerplichtige leeftijd, dus ook in het geval van thuisonderwijs?

¹ NCRV's Hier en Nu, 1 september jl.

Antwoord

Antwoord van staatssecretaris **Netelenbos** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen). (Ontvangen 23 september 1997)

1
Of hier gesproken kan worden van een school is niet met zekerheid te zeggen. In de woning van de heer de Kok bevinden zich kinderen die kennelijk de leerplichtige leeftijd hebben maar waarvoor een beroep is gedaan op vrijstelling van de leerplicht.

2
Er zijn in Rosmalen of Den Haag, volgens de informatie waarover ik beschik, geen soortgelijke «scholen» na een onderzoek van de inspectie gesloten.

3
Zie 2.

4
Nee.

5
De informatie die mij ter beschikking staat sluit niet uit dat het hier ook kinderen kan betreffen waarvan de ouders nog geen beroep hebben gedaan op een vrijstelling ex artikel 5 onder b van de Leerplichtwet. Ik verwijs u verder naar de laatste volzin van het antwoord op vraag 8.

6
Hier kan niet gesproken worden van een verzoek om vrijstelling of een aanvraag daartoe, maar moet gesproken worden van een kennisgeving aan burgemeester en wethouders die de verklaring bevat dat tegen de richting van elk onderwijs binnen redelijke afstand van de woning overwegend bezwaar bestaat en dat daarom ten behoeve van een bepaalde jongere een beroep wordt gedaan op vrijstelling van de leerplicht. De plicht tot inschrijving vervalt dan van rechtswege en de jongere kan thuisblijven. Indien de

leerplichtambtenaar het niet eens is met het beroep op vrijstelling, omdat hij bijvoorbeeld vindt dat het niet gaat om bezwaren tegen een richting, zal hij proces-verbaal opmaken wegens overtreding van de Leerplichtwet waarna het oordeel aan de rechter is. Het oordeel in eerste aanleg is aan de kantonrechter. Hierna is nog hoger beroep voor de rechtbank en cassatie door de Hoge Raad mogelijk. Pas dan staat onherroepelijk vast of er terecht aanspraak is gemaakt op vrijstelling en of betrokkene(n) dus al of niet strafbaar is (zijn). Hoe lang de totale procedure duurt is in zijn algemeenheid niet te zeggen.

7

Zoals eerder is gesteld, gaat het niet om verzoeken om vrijstelling en kan er niet gesproken worden van «tussentijds». Bij een kennisgeving ontstaat van rechtswege vrijstelling zolang over het beroep niet door de rechter een uitspraak is gedaan.

8

Ik zal de inspectie vragen informatie in te winnen over deze kwestie met name of het hier een school (vergelijkbaar met een school) voor basisonderwijs betreft.