

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

**1124**

Vragen van het lid **Van der Vlies** (SGP) aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen over *de ruimte voor thuisonderwijs*. (Ingezonden 12 maart 2003)

1  
Hebt u kennisgenomen van de uitspraak van de rechtbank in Zwolle, waarbij is afgezien van rechtsvervolging voor thuisonderwijs op grond van geloofsovertuiging?<sup>1</sup>

2  
Aan de hand van welke criteria wordt getoetst of er sprake is van «overwegende bedenkingen tegen de richting van alle binnen redelijke afstand van de woning gelegen scholen» (Leerplichtwet 1969, artikel 5, sub b en artikel 8, lid )?

3  
Hoe wordt het begrip «redelijke afstand» in artikel 8, lid 1 van de Leerplichtwet 1969 geoperationaliseerd?

4  
Aan welke formele en kwalitatieve voorwaarden ten aanzien van het thuisonderwijs moet worden voldaan om vrijstelling van de leerplicht te kunnen krijgen?

5  
Heeft de uitspraak van de rechtbank in Zwolle consequenties voor de

toepassing van de wetsbepalingen ten aanzien van de vrijstelling van de leerplicht op grond van godsdienstige bezwaren?

<sup>1</sup> Nederlands Dagblad, 11 maart jl.

**Antwoord**

Antwoord van minister **Van der Hoeven** (Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen). (Ontvangen 14 april 2003)

1  
Ja.

2  
De rechter onthoudt zich volgens wetsgeschiedenis en jurisprudentie bij de toetsing van de «overwegende bedenkingen tegen de richting» van een toetsing van het gewicht van de bedenkingen maar zal wel moeten nagaan of voldoende aannemelijk is gemaakt dat het gaat om bezwaren in verband met de godsdienstige of levensbeschouwelijke richting van het onderwijs en niet om andere bezwaren b.v. in verband met de pedagogische inrichting van dat onderwijs of bezwaren tegen de leerplicht op zich.

Voor de beoordeling van de vraag wat onder «binnen redelijke afstand» moet worden verstaan zijn door de wetgever geen nadere criteria gesteld. De rechter zal naar de omstandigheden van het geval moeten oordelen wat een redelijke

afstand is. Hierbij zullen factoren als de leeftijd van het kind en de aard en frequentie van de verbindingen een belangrijke rol spelen.

3  
Zie het antwoord op vraag 2.

4  
Het volgen van (t)huisonderwijs is geen grond voor vrijstelling van de Leerplichtwet 1969. Deze wet kent geen (t)huisonderwijs en stelt daar dan ook geen eisen aan.

5  
De rechter zal bij een beroep op vrijstelling van de leerplicht tevens moeten nagaan of aan enkele formele voorwaarden is voldaan. Een daarvan is dat de jongere niet in het jaar voorafgaande aan de dagtekening van de kennisgeving geplaatst is geweest op een school waartegen (nu) bezwaar wordt gemaakt (artikel 8, tweede lid van de Leerplichtwet 1969). In dit geval had het kind in het jaar voorafgaande aan de dagtekening deze school wel bezocht maar heeft de vader hem aan dat onderwijs onttrokken vanwege bezwaren tegen de school. De rechter was van mening dat de voorafgaande plaatsing als bedoeld in artikel 8, tweede lid slechts betrekking kan hebben op een jongere die tijdens bedoeld jaar leerplichtig was. Dit was niet het geval en dit was voor de rechter

voldoende grond om te besluiten tot ontslag van alle rechtsvervolging. Deze uitspraak heeft als consequentie dat beroep op vrijstelling van de leerplicht op grond van godsdienstige bezwaren ook mogelijk is in het geval de jongere in het voorafgaande jaar weliswaar op een school was geplaatst maar gedurende deze periode nog niet leerplichtig was. Een dergelijke situatie zou nu immers een beroep op deze vrijstelling niet meer uitsluiten.

Ik heb echter begrepen dat het Openbaar Ministerie intussen cassatie heeft ingesteld.